

[Estudio de demanda potencial de CAIF en hogares vulnerables del Área Metropolitana]

DOCUMENTO DE TRABAJO

División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo
Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo
18 de Julio 1453
CP. 11200. Montevideo, Uruguay
Teléfono: (0598) 2400 0302 Int. 1802
www.mides.gub.uy

Ministerio de Desarrollo Social

Autoridades

Marina Arismendi - Ministra
Ana Olivera- Subsecretaria

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo. Dirección: Juan Pablo Labat
Secretaría: Lucía Rebollo, Alejandra Sila

División de Evaluación. Dirección: Martín Moreno

Departamento de Evaluación de Programas: Virginia Rojo
Equipo: Emilio Aguirre, Javier Chiossi, Leonardo Cosse, Cecilia De Rosa, Ana Ermida, Thomas Evans, Meliza González, Carolina Haselbeck, Lucía Olivera, Valentina Perrota, Mario Real

Departamento de Evaluación Institucional y Dispositivos Territoriales: Federico Da Costa
Equipo: Fabricia Assandri, Andrea Fernández, Cecilia Giambruno

Departamento de Trabajo de Campo Evaluación: Carolina Ortiz de Taranco
Equipo: Claudia Barboza, Victoria D'Onofrio, Cecilia David, Mario De Pena, Matilde Goñi, Silvina Noria, Lucía Olivera, Valeria Santana, Valentina Selios, Alberto Zas

División de Monitoreo. Dirección: Virginia Sáenz

Departamento Sistemas y Procesos: Gonzalo Dibot
Equipo: Luciana Bonilla, Lucía del Castillo, Elina Gómez, Diego Tuzman

Departamento Planificación y Diseño: Equipo: Paola Castillo, María del Carmen Correa, Leticia Glik, Ana Laura Casotti, Alejandra Triñanes.

División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo. Dirección: Lorena Custodio. Adjunto: Luis Lagaxio

Departamento Análisis y Estudios Sociales: Karina Colombo
Equipo: Natalia Caballero, Elisa Failache, Ana Victoria González, Federico González, Gabriela Mathieu, Martina Querejeta, Lucas Suárez, Mariana Tenenbaum, Laura Zacheo.

Departamento de Geografía: Federico Carve. Adjunto: Guillermo D'Angelo
Equipo: Carlos Acosta, Richard Detomasi, Martín Hahn, Gonzalo Macedo, Demian Minteguiaga, Nicolás Paz, Lucía Vernengo, Jimena Torres, Germán Botto.

Supervisores de Oficina de Búsqueda: Mercedes Rodríguez y Mathías Bleier.

Departamento Administración y Soporte: Diego Martínez
Supervisores: Vanesa Bogliacino, Manuela Likay, Marcelo Ruival, Gimena Zugasti

Departamento de Trabajo de Campo de Programas: Israel Falcón. Adjunto: Jorge Vera.
Coordinadores: Melissa Faggiani, Carolina Occhiuzzi, Alejandro Ortiz, Jhonny Reyes, Leonel Rivero, Valeria Unibazo

Observatorio Social. Dirección: Manuel Píriz

Departamento de Estadísticas Sociales: Gabriela Pedetti
Equipo: Joaquín Cerecetto, Julio Llanes, Gastón Umpiérrez, Ximena Vargas, Lucía Villamil.

Departamento de Repertorio de Programas Sociales: Paola Castro
Equipo: Alejandro Guedes, Fanny Rudnitzky, Susana Tomé, Fabián Carracedo.

Sistema de Información Integrada del Área Social. Dirección: Milton Silveira

Coordinador informático: Guillermo Gelós
Equipo: Andrea Acosta, Serrana Alonso, Diego Cabrera, Guillermo Gelós, Marcelo Lozano, Diego Olave.

Ficha de la encuesta

Diseño del formulario

Karina Colombo, Lorena Custodio, Guillermo D'Angelo, Richard Detomasi, Israel Falcón, Elisa Failache, Victoria González, Martín Hahn, Gabriela Mathieu.

Diseño de la muestra

Karina Colombo, Victoria González, Gabriela Mathieu.

Planificación y supervisión del relevamiento

Israel Falcón, Melissa Faggiani, Jorge Vera.

Entrevistadores

Paula Galván, Mahira Gonzalez, María Inés Lado, Camila Mandl, Beatriz Rodriguez.

Digitalización de la información y control de calidad

Carlos Castillo, Martin Cutinella, Sebastian Fernández, Fernanda Gandolfi, Federico Garcia, German Gomez, Manuela Likay, Valeria Marzat, Federico Modernell, Natalia Montes de Oca, Sara Rodriguez, Marcelo Ruival, Graciana Sere, Gonzalo Suiero, Felipe Tambasco, Valeria Vique, Gimena Zugasti.

Procesamiento, análisis de la encuesta y redacción del documento

Karina Colombo, Elisa Failache, Victoria González.

Índice de contenido

1	Introducción	5
2	Fuente de información	6
3	Resultados	7
3.1	Características sociodemográficas de los hogares.....	7
3.2	Características de los responsables de los niños	9
3.3	Conocimiento y opinión sobre centros CAIF	12
3.4	Motivos de no asistencia a centros de educación inicial	13
3.5	Preferencias del servicio	18
4	Conclusiones.....	21
5	Anexo.....	24
5.1	Formulario Encuesta CAIF	24
5.2	Aspectos metodológicos de la Encuesta CAIF	26
5.3	Categorización de tipo de hogar	29
5.4	Análisis de motivos de no asistencia según variables de corte.....	30

1 Introducción

El presente estudio se enmarca en una línea de trabajo conjunta entre el MIDES y el Plan CAIF, con el objetivo de estudiar la demanda potencial de centros CAIF. En particular, los objetivos específicos de esta línea son: cuantificar la población objetivo de CAIF sin cobertura y la cantidad de centros necesarios para lograr la cobertura total según distintos escenarios; localizar óptimamente nuevos centros CAIF que permitan garantizar la accesibilidad de todos los niños según escenario; y por último, analizar la demanda potencial de hogares vulnerables.

Los primeros dos objetivos específicos fueron cumplidos a través de un trabajo que realiza un análisis socioespacial de la demanda potencial de CAIF en base al Censo 2011 y registros administrativos, considerando dos escenarios: el primero estudia la población total de niños entre 0 y 3 años, y el segundo focaliza en la población elegible para las Asignaciones Familiares del Plan de Equidad (AFAM-PE)¹.

El presente trabajo se enfoca en el tercer objetivo específico, que consiste en analizar la demanda potencial de los centros CAIF por parte de los hogares vulnerables en el Área Metropolitana de Montevideo (Montevideo y su Anillo Periférico), a partir de la realización de una encuesta telefónica que indaga sobre los motivos de no asistencia de los niños.

Esta encuesta fue realizada en diciembre de 2014 por la División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo (DESyTC) de la Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM) del MIDES. Consiste en una primera aproximación a la demanda potencial centrándose en aquellos hogares elegibles para las AFAM-PE (Asignaciones Familiares del Plan de Equidad) que residen en el Área Metropolitana.

Los objetivos específicos a los que responde este relevamiento son:

- Caracterizar a los hogares vulnerables del Área Metropolitana no usuarios de los centros CAIF ni de centros de educación preescolar de ANEP (CEIP), en términos de su conocimiento y valoración de estos servicios.
- Conocer las necesidades y preferencias de esta población sobre los servicios de educación inicial.
- Conocer los motivos de la no utilización de los servicios del Plan CAIF para los menores a su cargo y analizar los problemas de accesibilidad.

¹ Por más información consultar “Estudio de demanda potencial de CAIF, en base a un análisis socioespacial.”

² Por mayor información acerca de los aspectos metodológicos de la Encuesta CAIF referirse al Anexo

2 Fuente de información²

La encuesta sobre demanda potencial de CAIF (de ahora en más Encuesta CAIF) tuvo como objetivo relevar información acerca de los niños del Área Metropolitana que pertenecen a hogares elegibles de AFAM-PE, y que no asisten a centros públicos de educación inicial³.

Para aproximarse al universo de análisis se utilizaron dos fuentes de información: los registros administrativos de AFAM-PE del BPS y las visitas realizadas por el MIDES (DESyTC-DINEM). A partir de estas, el marco muestral se generó considerando a aquellos hogares población elegible de AFAM-PE, con al menos un niño menor de 5 años no matriculado en centros CAIF ni en centros de educación preescolar de ANEP (CEIP), cuyo domicilio estuviera registrado en el Área Metropolitana⁴. Así se obtiene un marco muestral conformado por 22.151 hogares que contienen 29.761 niños menores de 5 años.

Con el objetivo de tener una referencia, se estima en Censo 2011 la cantidad de hogares elegibles para AFAM-PE con al menos un menor de 5 años que no asiste a centros públicos de educación en el Área Metropolitana, obteniéndose así 31.911 hogares que contienen 42.936 niños menores de 5. Esto implica que el marco muestral capta aproximadamente al 69% de estos hogares, lo cual se considera un nivel aceptable teniendo en cuenta que las variables en censo sobreestiman la población determinada en el marco⁵.

El diseño muestral empleado consistió en un Diseño Aleatorio Estratificado Simple sin reemplazo. La variable de estratificación utilizada fue la edad de los niños menores de 5 en el hogar, debido a que a priori se consideró que podría ser una variable de corte relevante en la decisión de los adultos responsables de enviar a los niños a un centro CAIF. De esta forma se determinaron 3 estratos: hogares con niños menores de 2 años, que no cuentan con niños de 2 a 4 años; hogares con niños entre 2 y 4 años, que no cuentan con niños menores de 2 años; y por último, hogares tanto con niños menores de dos años, como de 2 a 4 años.

El trabajo de campo de la encuesta telefónica fue realizado en diciembre de 2014 durante aproximadamente dos semanas. La muestra efectiva fue de 498 hogares correspondientes a 2.588 personas, de los cuales 670 eran niños menores de 5 años. Utilizando los ponderadores, se estiman los siguientes tamaños poblacionales según estrato (Cuadro 1) y edades simples (Cuadro 2):

² Por mayor información acerca de los aspectos metodológicos de la Encuesta CAIF referirse al Anexo 5.2.

³ De ahora más, cuando se hace referencia a los centros de educación inicial se considera tanto la oferta pública como privada, considerando dentro de la oferta pública a los centros CAIF o CEIP.

⁴ El corte de edad responde a que en general los niños con hasta 4 años al momento de realizarse la encuesta (diciembre) pertenecen a la población que podría asistir a centros CAIF, debido a que los niños que asisten al nivel de 3 años podrían cumplir 4 en el correr de dicho año.

⁵ En el Censo 2011 no se dispone de las mismas variables que determinan el marco muestral. En primer lugar se cuentan con datos de asistencia y no de matriculación, lo cual implica sobreestimar aquellos niños no matriculados (un niño puede estar matriculado y no asistir, no así a la inversa). En segundo lugar, la operacionalización del criterio de elegibilidad de AFAM-PE en Censo implica una sobreestimación de la cantidad de hogares elegibles para el programa (ver Bai, H., Carrasco, P., Colafranceschi, M. (2013). Aplicación del Índice de Carencias Críticas al Censo y análisis del vínculo con NBI.).

Cuadro 1: Estimación de hogares según estratos en la Encuesta CAIF

Estrato	Frecuencia	Porcentaje
Estrato A (solo niños menores de 2 años)	6.414	26,1%
Estrato B (solo niños entre 2 y 4 años)	12.275	51,8%
Estrato C (niños menores de 2, y entre 2 y 4 años)	3.461	13,0%
Total	22.150	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Cuadro 2: Estimación de cantidad de niños según edad en la Encuesta CAIF

Edad	Frecuencia	Intervalo inferior	Intervalo superior	Porcentaje
0	5.112	4.258	5.967	17,15%
1	5.744	4.872	6.616	19,27%
2	7.174	6.234	8.115	24,06%
3	6.352	5.467	7.236	21,30%
4	5.431	4.592	6.269	18,22%
Total	29.813			100,00%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

3 Resultados

A continuación se presentan los resultados del análisis de la encuesta CAIF agrupados de acuerdo a cinco categorías, respondiendo a los objetivos específicos del relevamiento. En primer lugar se presenta una caracterización sociodemográfica de los hogares. En segundo lugar se analizan las características de los responsables de los niños que viven en el hogar. Como tercer punto se presenta información recabada acerca de la opinión de estos hogares respecto al Plan CAIF y su oferta de servicios cercanos. Le sigue el análisis de los motivos por los cuales se declara que los niños no asisten al CAIF o centro de educación inicial pública. Finalmente, se describen las necesidades y preferencias de servicio que podrían modificar la decisión de estos hogares de enviar a los menores a un centro CAIF.

3.1 Características sociodemográficas de los hogares

A los efectos de aproximarnos a conocer el nivel de vulnerabilidad de los hogares relevados, si bien todos estos hogares corresponden a la población elegible de AFAM-PE, es interesante analizar la proporción que es además elegible para Tarjeta Uruguay Social (TUS) según el Índice de Carencias Críticas (ICC)⁶. Como se puede observar en el Cuadro 3, el 66% de los hogares

⁶ Por mayores detalles acerca del mecanismo de elegibilidad de TUS consultar “Informe MIDES. Seguimiento y evaluación de programas 2011-2012” DINEM-MIDES (2013), disponible en <http://medios.presidencia.gub.uy/jm_portal/2013/noticias/NO_L723/Informe%20MIDES%202011-2012.pdf>.

corresponden a población elegible de TUS⁷. Esto implica que dos tercios de los hogares presentan altos niveles de vulnerabilidad social.

Cuadro 3: Cantidad de hogares según elegibilidad de TUS

Elegibilidad para TUS según ICC	Frecuencia	Porcentaje
No TUS	7.466	34%
TUS	14.684	66%
Total	22.150	100%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Al analizar la composición del hogar se observa que el 62% de los hogares tienen entre 4 y 6 miembros y el 20% tiene más de 6, mientras que cerca de 18% tienen hasta 3 personas (Cuadro 4). Esto implica un promedio de 5,2 personas por hogar, siendo que el promedio nacional se ubica muy por debajo en 2,9 personas (ECH 2013⁸).

Cuadro 4: Cantidad de hogares según cantidad de personas en el hogar

Cantidad personas en el hogar	Frecuencia	Porcentaje
Hasta 3	3.928	17,7%
Entre 4 y 6	13.787	62,2%
Más de 6	4.435	20,0%
Total	22.150	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

El análisis según tipo de hogar muestra que 41% de los hogares son nucleares con hijos, seguido por un 22% de hogares nucleares monoparentales (Cuadro 5). El 37% restante se divide principalmente entre hogares extendidos de base nuclear (18%) y hogares extendidos de base monoparental (17%)⁹.

Cuadro 5: Cantidad de hogares según tipo de hogar

Tipo de hogar	Frecuencia	Porcentaje
Nuclear con hijos	8.975	40,5%
Nuclear monoparental	4.844	21,9%
Extendido base nuclear sin hijos	102	0,5%
Extendido base nuclear con hijos	3.919	17,7%
Extendido base monoparental	3.825	17,3%
Extendido sin base nuclear	264	1,2%
Compuesto	220	1,0%
Total	22.150	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

⁷ Cabe aclarar que los datos de ICC no fueron relevados en la encuesta, sino que provienen del marco muestral.

⁸ Elaboración propia en base a datos de la Encuesta Continua de Hogares (ECH) 2013 del Instituto Nacional de Estadística (INE).

⁹ La categorización utilizada de tipo de hogar se presenta en el Anexo 5.3.

3.2 Características de los responsables de los niños

En primer lugar, se presenta una descripción de la relación de parentesco entre el niño y sus responsables. En la encuesta se permitió declarar hasta dos responsables por niño, sin embargo 30% de los niños presentan un solo responsable.

Como se observa en el Cuadro 6, la gran mayoría de niños tiene como responsable a su madre o padre (93% para el primer responsable y 87% para el segundo responsable). A esta categoría le sigue la de abuela o abuelo con una importancia relativa mucho menor (6% para el primer responsable y 11% para el segundo). El resto de las categorías tienen un peso casi nulo. Además, al cruzar el sexo del primer responsable con la relación de parentesco del niño se observa que para la categoría de madre/padre el 77% son mujeres, asumiendo por tanto que son las madres.

Cuadro 6: Cantidad de niños según relación de parentesco con los responsables

	Parentesco del niño con el responsable 1		Parentesco del niño con el responsable 2 ¹⁰	
	Frec.	Porcentaje	Frec.	Porcentaje
Madre/padre	27.614	92,6%	17.522	87,1%
Madrastra/padrastro	169	0,6%	224	1,1%
Abuela/o	1.881	6,3%	2.193	10,9%
Tía/tío	47	0,2%	0	0,0%
Otro familiar	51	0,2%	181	0,9%
Otro no familiar	51	0,2%	0	0,0%
Total	29.813	100,0%	20.120	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

El análisis cruzado de las categorías entre responsables muestra que más de la mitad de los niños (55%) tiene como responsables a ambos padres, mientras que un 30% tiene solo un responsable que en la mayoría de los casos es la madre (29%). Aproximadamente 11% de los niños tienen como responsables a uno de los padres y a uno de los abuelos (Cuadro 7).

Cuadro 7: Porcentaje de niños según relación de parentesco con los responsables

Parentesco del niño con el responsable 1	Parentesco del niño con el responsable 2					Total
	Madre/padre	Madrastra/padrastro	Abuela/o	Otro familiar	No tiene ¹¹	
Madre/padre	55%	1%	7%	0%	30%	93%
Madrastra/padrastro	0%	0%	0%	0%	0%	1%
Abuela/o	4%	0%	1%	0%	2%	6%
Tía/tío	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Otro familiar	0%	0%	0%	0%	0%	0%

¹⁰ Hay 798 niños de los cuales no se sabe la relación de parentesco con el segundo responsable (2,3%)

¹¹ Se incluyen en esta categoría a aquellos niños de los cuales no se sabe la relación de parentesco del responsable (2,3%).

Otro no familiar	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Total	59%	1%	7%	0%	33%	100%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Al analizar el sexo de los responsables¹², se observa que casi la totalidad de los niños tiene alguna responsable mujer (98%) y 53% tiene algún responsable hombre. La mitad de los niños tiene una responsable mujer y un responsable hombre (51,3%) (Cuadro 8).

Cuadro 8: Porcentaje de niños según sexo de los responsables

Sexo Responsable 1	Sexo responsable 2			Total
	Hombre	Mujer	No tiene	
Hombre	0,7%	15,9%	0,4%	17,1%
Mujer	35,4%	12,8%	34,7%	82,9%
Total	36,1%	28,7%	35,1%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Si se considera la edad de los responsables se observa que la mayoría de los niños tiene responsables mayores de 18 años y menores de 60, en particular, entre 26 y 40 años. Para el primer responsable esta categoría es la que tiene mayor frecuencia relativa, siendo que aproximadamente el 52% de los niños tiene el responsable entre 26 y 40 años. Esta situación también se evidencia al analizar el promedio de edad de ambos responsables, donde aproximadamente el 60% de los niños tiene responsables con un promedio de edad entre 26 y 40 años (Cuadro 9)¹³.

Cuadro 9: Cantidad de niños según promedio de edad de los responsables

Categoría de edad promedio de responsables	Frecuencia	Porcentaje
Menor de 18	228	0,8%
Entre 18 y 25	7.207	24,2%
Entre 26 y 40	17.912	60,1%
Entre 41 y 60	4.284	14,4%
Más de 60	181	0,6%
Total	29.813	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Por otra parte, el análisis del nivel educativo muestra que 11% de los niños tienen un primer responsable con nivel menor a primaria completa, un 51% con nivel educativo entre CB incompleto y bachillerato completo, y 5% tienen responsables que asistieron a educación técnica (Cuadro 10). Así, el 91% de los responsables presentan un nivel de enseñanza menor a bachillerato completo¹⁴.

¹² La caracterización de los responsables no incluye aquellos que no viven en el hogar, situación que se evidencia para un 5.3% de los niños.

¹³ En los casos en que hay un solo responsable, se presenta la edad de ese responsable

¹⁴ Dentro de este porcentaje no se incluye al grupo que presenta como máximo nivel alcanzado formación técnica o profesional, dado que se desconocen los requisitos de ingreso.

Cuadro 10: Cantidad de niños según nivel educativo del primer responsable

Nivel educativo responsable 1	Frecuencia	Porcentaje
Sin instrucción	130	0,4%
Primaria incompleta	3.257	10,9%
Primaria completa	9.068	30,4%
CB incompleto	8.607	28,9%
CB completo	3.637	12,2%
Bachillerato incompleto	2.407	8,1%
Bachillerato completo	472	1,6%
Formación técnica o profesional incompleta	1.429	4,8%
Formación técnica o profesional completa	169	0,6%
Magisterio o profesorado incompleto	39	0,1%
Terciaria universitaria	598	2,0%
Total	29.813	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Al analizar el nivel educativo de ambos responsables conjuntamente se optó por considerar el máximo nivel educativo (Cuadro 11). En este sentido, se observa que aproximadamente 30% de los niños tienen responsables cuyo máximo nivel educativo es primaria (completa o incompleta) y un 64,0% tiene responsables con secundaria sin completar como máximo nivel educativo alcanzado)¹⁵.

Cuadro 11: Cantidad de niños según nivel educativo máximo de los responsables

Nivel educativo Máximo	Frecuencia	Porcentaje
Primaria	8.978	30,1%
Menor a secundaria completa	19.930	64,0%
Secundaria completa o más	1.742	5,9%
Total	29.813	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

El análisis de la situación ocupacional del primer responsable muestra que para aproximadamente el 47% de los niños este se encuentra ocupado, fundamentalmente mediante un empleo privado (23%) o como trabajadores por cuenta propia sin local (21%). Del restante 53% de los niños, 25% presenta un primer responsable que realiza quehaceres del hogar y 21% presenta un responsable desocupado (Cuadro 12)¹⁶.

¹⁵ El nivel de formación técnica se incluye dentro de secundaria sin completar. Si bien no se preguntó el requisito para técnica que era necesario para la formación técnica, en los datos de los cuales se partió para sacar la muestra la gran mayoría de los que tienen este nivel necesitan como requisito primaria completa o ciclo básico.

¹⁶ La incidencia de las categorías que presentan mayor peso (empleado privado, trabajador por cuenta propia sin local, desocupado y realiza quehaceres del hogar) no presentan diferencias significativas entre sí a un 95% de confianza.

Cuadro 12: Cantidad de niños según situación ocupacional de primer responsable

Situación ocupacional responsable 1	Frecuencia	Porcentaje
Empleado privado	6.821	22,9%
Empleado público	196	0,7%
Trabajador por cuenta propia con local	1.031	3,5%
Trabajador por cuenta propia sin local	6.155	20,6%
Trabajador no remunerado	134	0,4%
Desocupado	6.349	21,3%
Jubilado	389	1,3%
Pensionista	287	1,0%
Quehaceres del hogar	7.365	24,7%
Inactivo, estudiante	378	1,3%
Otro inactivo	708	2,4%
Total	29.813	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

La distribución de ocupación conjunta del primer y segundo responsable muestra que la mayor parte de los niños presenta un responsable ocupado y otro no ocupado (39%) o ambos responsables ocupados (incluyendo aquellos que tienen un solo responsable que está ocupado) (35%), siendo que no hay diferencias significativas entre ambas categorías (Cuadro 13).

Cuadro 13: Cantidad de niños según ocupación de ambos responsables

Ocupación responsables	Frecuencia	Porcentaje
Ambos ocupados	10.555	35,4%
Uno ocupado y otro no ocupado	11.507	38,6%
Ninguno ocupado	7.751	26,0%
Total	29.813	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

3.3 Conocimiento y opinión sobre centros CAIF

A continuación se presenta la percepción de los hogares con respecto a los centros CAIF utilizando la pregunta del formulario respecto a “¿Cuál es su opinión sobre los centros del Plan CAIF?” realizada a todos los encuestados. En primer lugar, se muestra el resultado para todos los hogares observándose que la amplia mayoría piensa que los centros CAIF son buenos o muy buenos (86%), apenas un 2% tiene una mala opinión con respecto a los centros, y un 12,6% manifiesta no conocer o no tener una opinión formada (Cuadro 14).

Cuadro 14: Porcentaje de hogares según opinión sobre CAIF

Opinión sobre CAIF	Porcentaje
Muy buena	37,5%
Buena	48,1%

Mala	1,5%
Muy mala	0,2%
No conoce/no tiene opinión	12,6%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Si se analiza la respuesta según la concurrencia a CAIF, se observa que la percepción es mejor en aquellos hogares donde al menos un niño asiste a CAIF en relación al resto (Cuadro 15).

Cuadro 15: Porcentaje de hogares según opinión sobre CAIF y asistencia a CAIF

Opinión sobre CAIF	Hogares donde al menos un niño asiste a CAIF	Hogares donde ningún niño asiste a CAIF
Muy buena	47,5%	33,3%
Buena	41,2%	51,1%
Mala	1,3%	1,6%
Muy mala	0,0%	0,3%
No conoce/no tiene opinión	10,0%	13,7%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Adicionalmente a la pregunta anterior, en los casos que el niño menor de 5 años estuviera asistiendo o hubiera asistido a un centro de educación inicial, se le preguntó al encuestado cuál es su opinión sobre el servicio brindado. Como se observa en el Cuadro 16, para los tres tipos de centros (CAIF, otro público o privado) la gran mayoría de los encuestados responde que el servicio es muy bueno o bueno.

Cuadro 16: Porcentaje de hogares según opinión sobre Centro de educación inicial y tipo de centro.

Servicio brindado	Tipo de centro			Total
	CAIF	Otro público	Privado	
Muy bueno	62%	50%	57%	58%
Bueno	36%	48%	37%	39%
Malo	2%	0%	5%	2%
Muy malo	0%	1%	2%	1%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

3.4 Motivos de no asistencia a centros de educación inicial

Se presenta a continuación un análisis de los motivos declarados por los cuales los niños no asisten actualmente a un centro de educación inicial. Para realizar este análisis se consideran en primer lugar los niños que no asisten a ningún centro de educación inicial (21.503 niños), y luego para aquellos que asisten a un centro privado se indaga acerca de los motivos por los cuales no asisten a un centro público (2.234 niños) (Cuadro 17).

Cuadro 17: Cantidad de niños según asistencia a centros de educación inicial

Asistencia a centros de educación inicial	Frecuencia	Porcentaje
Sí	8.310	27,9%
Público	6.077	20,4%
Privado	2.234	7,5%
No	21.503	72,1%
Total	29.813	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Cabe aclarar que dentro de los niños que asisten a algún centro educativo el peso relativo aumenta conforme la edad, mientras que dentro de los niños que no asisten el peso es equitativo para los niños entre 0 y 3 años, y disminuye para aquellos que tienen 4 (Cuadro 18). Esta distribución debe considerarse a la hora de analizar los datos que se presentan a continuación.

Cuadro 18: Cantidad de niños según asistencia a centros de educación inicial y edades simples

Edad	Sí asisten		No asisten	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
0	674	8%	4.439	21%
1	946	11%	4.798	22%
2	1.743	21%	5.432	25%
3	1.935	23%	4.416	21%
4	3.013	36%	2.418	11%
Total	8.310	100%	21.503	100%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Los motivos de no asistencia aquí estudiados pueden agruparse en cinco categorías: problemas de oferta locativa (no hay cupo en servicio cercano o no existe servicio cercano); problemas de oferta de horarios; existencia de otros arreglos de cuidados (lo cuida un adulto remunerado o no remunerado); los responsables consideran que el niño es muy pequeño; o problemas para enviarlo (entre los que se encuentran dificultades económicas y/o problemas de salud del niño o del adulto). En principio, la categoría problemas de oferta es aquella que podría asimilarse al concepto de demanda potencial insatisfecha de CAIF o CEIP.

Dentro de los niños que no asisten a ningún centro educativo, el principal motivo de no asistencia se vincula a problemas de oferta considerando a éstos problemas los asociados a problemas de oferta locativa o de horarios. Esto implicaría una demanda potencial de CAIF o CEIP de aproximadamente 8.300 niños. Dentro de los motivos no vinculados la oferta, el principal motivo declarado por el cual el niño no asiste se vincula con que su edad es menor a la que consideran suficiente para enviarlo (28,2%). Por otra parte, en 21% de los casos la no asistencia se relaciona al cuidado del niño por parte de un adulto, por lo que se considera que no es necesario el servicio (Cuadro 19).

Cuadro 19: Cantidad de niños que no asisten a ningún centro según motivos de no asistencia

Motivos de no asistencia	Frecuencia	Porcentaje
No hay cupo, o CAIF muy lejos	7.113	33,1%
Problema de horarios	1.173	5,5%
No lo necesita, lo cuida alguien	4.510	21,0%
No tiene edad suficiente	6.074	28,2%
Problema para enviarlo	1.562	7,3%
Otros	1.070	5,0%
Total	21.503	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

El análisis anterior realizado por edades muestra que los motivos son diferentes según la edad del niño (Cuadro 20). El motivo de no tener edad suficiente es el más relevante para los que tienen menos de 1 año de edad (65%) y va perdiendo peso a medida que el niño es más grande (7% para los de 4 años). Contrario a lo anterior, la falta de cupo y de un servicio cercano aumenta su peso a medida que aumenta la edad, siendo el factor más relevante a partir de los 2 años (superando el 40%).

Cuadro 20: Cantidad de niños que no asisten a ningún centro según motivos de no asistencia y edad

Motivos de no asistencia	Edad					Total
	0	1	2	3	4	
No hay cupo, o CAIF muy lejos	10,2%	21,4%	43,7%	46,0%	50,7%	33,1%
Problema de horarios	2,2%	7,1%	4,6%	7,9%	5,5%	5,5%
No lo necesita, lo cuida alguien	17,2%	26,4%	22,4%	17,2%	21,0%	21,0%
No tiene edad suficiente	64,7%	29,6%	19,6%	12,7%	6,5%	28,2%
Problema para enviarlo	3,5%	10,4%	5,4%	9,4%	8,1%	7,3%
Otros	2,2%	5,0%	4,4%	6,8%	8,1%	5,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Complementando el análisis por edades, se presenta a continuación el análisis de los motivos de no asistencia según el estrato al que pertenece el niño. Como fue mencionado, se construyeron tres estratos: el primero con hogares sólo con niños menores de 2 años (A), el segundo con hogares sólo con niños entre 2 y 4 años (B) y el tercero con hogares tanto con niños menores de dos años como de 2 a 4 años (C).

Los resultados según estrato muestran algunas diferencias entre grupos. Para el primer estrato, los principales motivos de no asistencia son la edad insuficiente del niño y que lo cuida alguien. Para el segundo grupo, aquellos con niños más grandes, el motivo principal es el de oferta (no hay cupos o CAIF muy lejos). Para el tercer grupo (niños que vienen en hogares donde hay tanto niños menores de 2 como entre 2 y 4) se observa que la insuficiencia en la edad es el motivo más declarado seguido de la falta de cupos y CAIF cercanos.

Cuadro 21: Cantidad de niños que no asisten a ningún centro según motivos de no asistencia y estrato

Motivo de no asistencia	Estratos			Total
	A	B	C	
No hay cupo, o CAIF muy lejos	15,9%	45,6%	29,7%	33,1%
Problema de horarios	4,4%	6,1%	5,4%	5,5%
No lo necesita, lo cuida alguien	25,8%	19,8%	18,3%	21,0%
No tiene edad suficiente	39,9%	15,3%	37,6%	28,3%
Problema para enviarlo	10,4%	7,6%	3,8%	7,3%
Otros	3,6%	5,7%	5,2%	5,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Si se desagregan estos resultados entre aquellos niños que alguna vez asistieron y los que nunca asistieron a un centro de educación inicial, se observan algunas diferencias (Cuadro 22). Para ambos, el peso de la no asistencia por motivos de oferta es similar. Sin embargo, para aquellos que nunca asistieron, el motivo vinculado a la edad es significativamente mayor que para los que alguna vez habían asistido. Por otra parte, el motivo de problemas para enviarlos es mayor para los que ya habían asistido (26%) que para los que nunca asistieron (5%).

Cuadro 22: Cantidad de niños que no asisten según motivos de no asistencia y asistencia previa

Motivos de no asistencia	Nunca asistieron		Asistieron alguna vez	
	Frec.	Porcentaje	Frec.	Porcentaje
No hay cupo, o CAIF muy lejos	6499	33,8%	614	26,7%
Problema de horarios	862	4,5%	311	13,5%
No lo necesita, lo cuida alguien	4168	21,7%	342	14,9%
No tiene edad suficiente	5945	31,0%	130	5,6%
Problema para enviarlo	960	5,0%	602	26,2%
Otros	772	4,0%	299	13,0%
Total	19206	100,0%	2297	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Otro grupo interesante de analizar son aquellos niños que asisten actualmente a un centro privado (2.234 niños) que representan un 7,5% del total de niños de la encuesta. Los motivos de no asistencia a CAIF para estos niños son distintos a los observados anteriormente, en particular, 35% declara que el motivo de no asistencia a CAIF es porque el centro privado brinda mejor servicio. El motivo mencionado anteriormente junto a la imposibilidad de mandarlo porque no hay cupos o no hay CAIF cercano (31%) son los más relevantes para este grupo de niños (Cuadro 23).

Cuadro 23: Cantidad de niños que asisten a centro privado según motivos de no asistencia

Motivos de no asistencia	Frecuencia	Porcentaje
No hay cupo, o CAIF muy lejos	688	30,8%
Problema de horarios	326	14,6%

No tiene edad suficiente	165	7,4%
Brinda mejor servicio	783	35,1%
Otro	272	12,2%
Total	2.234	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Así, si se consideran los motivos asociados a la oferta, tanto para los niños que no asisten a un centro de educación inicial como para aquellos que asisten a un centro privado, se encuentra una demanda potencial de CAIF o CEIP de aproximadamente **9.300 niños**. Esta se divide según edad como sigue: 552 niños de menos de 1 año, 1.473 de 1 año, 2.985 de 2 años, 2.654 de 3 años y 1.636 de 4 años. Así, la demanda potencial se concentra en los niños de 2 y 3 años, representando aproximadamente un 60% de la demanda total.

Adicionalmente, como parte del análisis de los motivos de no asistencia a CAIF, se intentan visualizar posibles diferencias según distintas características de los hogares. En este sentido, se analizan los motivos de no asistencia para los niños que no asisten actualmente, agrupándolos, por un lado, en aquellos que son de oferta (locativa y de horarios), y por otro, en el resto de los motivos, a los que denominaremos otros motivos¹⁷. La primera categoría identifica a aquellos hogares que perciben la necesidad de contar con un servicio como CAIF o CEIP, pero que no pueden hacer uso del mismo por restricciones de oferta, mientras que la segunda categoría se aproxima a aquellos hogares que actualmente no demandarían el servicio. Estos tipos de hogares requerirían respuestas de política diferenciales para lograr la asistencia de los niños a CAIF o CEIP.

A nivel del total de niños, se observa que si bien los motivos de oferta son relevantes (38%), la mayoría declara no concurrir por otros motivos (62%). Estos resultados son similares para todos los grupos con distintas características analizadas. Éstas fueron: tipología de hogar, ocupación de los responsables, elegibilidad para ser beneficiario TUS, nivel educativo máximo de los responsables y edad promedio de los responsables. En todos los casos, al agrupar motivos, se observa un menor peso de los motivos de oferta en relación a otros motivos. Igualmente el peso de motivos de oferta es relevante, siendo de aproximadamente 40%¹⁸.

Cuadro 24: Cantidad de niños que no asisten según motivos de no asistencia agrupados

Motivos de no asistencia	Total
Vinculados a la oferta	38,30%
Otros motivos	61,70%
Total	100,00%

¹⁷ La división entre motivos de oferta y otros motivos pretende realizar una distinción entre aquellos niños que no concurren por problemas de oferta, y aquellos niños que no concurren por ausencia de percepción de la necesidad de este tipo de servicio, ya sea por existencia de otros arreglos de cuidados (lo cuida un adulto remunerado o no remunerado), porque los responsables consideran que el niño es muy pequeño, o problemas para enviarlo (problemas de salud del niño o del adulto, o dificultades económicas). Cabe aclarar que la categoría “dificultades económicas” podría contener aspectos asimilables tanto a problemas de oferta como a otros motivos. De todas formas el porcentaje en dicha categoría es ínfimo. Asimismo la categoría “otros” prácticamente no contiene motivos asociados a la oferta.

¹⁸ Las tablas que analizan los resultados mencionados se encuentran en el Anexo 5.4.

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

3.5 Preferencias del servicio

Además de los motivos de la no asistencia, la Encuesta CAIF permite analizar los factores que los responsables consideran importantes para enviar a los menores a su cargo a un centro educativo.

Particularmente se indagó acerca de la importancia de la cercanía del centro respecto a la vivienda y al lugar de trabajo, y de los horarios en la toma de la decisión.

La cercanía del centro es un elemento importante para la mayoría de los hogares (60%), siendo preferida en casi la totalidad de los casos la cercanía del CAIF a la vivienda por sobre la cercanía al trabajo (Cuadro 25).

Cuadro 25: Porcentaje de hogares según importancia del factor de cercanía en la decisión de enviar el niño a un centro educativo

Cercanía a CAIF para tomar decisión	Porcentaje
Cerca vivienda	75,5%
Cerca trabajo	3,7%
No es tan importante para la decisión	20,8%
Total	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Asimismo, la gran mayoría de los hogares que valoran la cercanía estarían dispuestos a caminar hasta 10 cuadras hasta el centro educativo (85%) (Cuadro 26). Estos datos son consistentes con la distancia actual de los hogares al CAIF más cercano, y con el medio de transporte utilizado por los hogares para transportar a los niños a los centros educativos: en el 66% de los hogares el CAIF más cercano se encuentra a menos de 10 cuadras, y en el 83% de los hogares con niños que asisten a algún centro, estos concurren al mismo caminando (Cuadro 27 y Cuadro 28).

Cuadro 26: Porcentaje de hogares según número de cuadras que estaría dispuesto a caminar hasta centro educativo

Número de cuadras	Porcentaje
Hasta 10	85,4%
Entre 11 y 30	13,8%
Más de 30	0,2%
No sabe	0,5%
Total	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Cuadro 27: Porcentaje de hogares según número de cuadras hasta el CAIF más cercano

Número de cuadras	Porcentaje
Hasta 10	66,2%

Entre 11 y 30	20,3%
Más de 30	1,2%
No sabe	12,3%
Total	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Cuadro 28: Porcentaje de hogares con al menos un niño que asiste según medio de transporte utilizado para concurrir al centro educativo

Medio de transporte	Porcentaje
A pie	83,2%
Transporte público	9,9%
Bicicleta	1,9%
Motocicleta	1,5%
Vehículo propio	3,5%
Total	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Respecto a la importancia del horario del servicio en la decisión de enviar un niño al mismo, se observa que para el 78% de los hogares este es un elemento a tener en cuenta (Cuadro 29).

Cuadro 29: Porcentaje de hogares según importancia del factor carga horaria en la decisión de enviar al niño a un centro educativo

Carga horaria para tomar decisión	Porcentaje
Importante tener horarios y turnos adecuado a sus necesidades	78,7%
No es tan importante para la decisión	21,3%
Total	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

En particular, para el total de hogares que responden que el horario es relevante, el 88% declaran que les parecería conveniente que los niños fueran 5 días a la semana, seguidos de un 7% que contestan que lo mejor sería 3 días.

Cuadro 30: Porcentaje de hogares según cantidad de días a la semana que querría llevarlo.

Cantidad días a la semana	Porcentaje
Menos de 5	10,1%
5 días	87,5%
6 días	2,4%
Total	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Respecto a la carga horaria, para el 45% de los hogares lo más conveniente sería llevarlo 4 horas al día, seguido de un 34% que prefieren más de 6 horas al día. Por último, si se considera el turno, un 40% declara que preferiría el turno matutino, un 26% el turno vespertino, y un 34% declara que lo mejor sería turno completo.

Cuadro 31: Porcentaje de hogares según cantidad de horas diarias que querría llevarlo.

Cantidad horas diarias	Porcentaje
Menos de 4	7,4%
4 horas	44,9%
5 o 6 horas	13,8%
Más de 6 horas	33,9%
Total	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Cuadro 32: Porcentaje de hogares según turno al que querría llevarlo.

Turno	Porcentaje
Matutino	39,5%
Vespertino	26,1%
Completo	34,4%
Total	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Además se consultó a través de una pregunta abierta sobre otros factores que podrían incidir en la decisión, para la cual un 9% de los hogares contestaron (Cuadro 33). El 60% de los hogares que contestaron la pregunta, manifestaron factores que se vinculan con la oferta del centro tales como la calidad del servicio, la infraestructura del lugar, etc. (5% del total de hogares). Además 1% de los hogares manifestaron que les resulta relevante considerar las características de los otros niños que asisten a ese mismo centro.

Cuadro 33: Porcentaje de hogares según otros factores que podrían influir en la decisión de enviar al niño a centro educativo

Otros factores que influyen para tomar la decisión	Frecuencia
Vinculados a la calidad e infraestructura del servicio	5,3%
Características de los niños que asistan a ese centro	1,2%
No depende de ellos	0,6%
Otros	1,8%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

En resumen, considerando conjuntamente todos los factores analizados, se observa que para la mayoría de los hogares (60%) los aspectos relevantes son la cercanía y el horario, seguido de un 13% que responde que solo la cercanía es importante y un 13% que solo valora el horario (Cuadro 34).

Cuadro 34: Cantidad de hogares según combinación de factores que podrían influir en la decisión de enviar a niño a centro educativo

Factores para tomar decisión	Frecuencia	Porcentaje
Solo cercanía	2.971	13,4%
Cercanía y otro	208	0,9%

Solo horario	2.790	12,6%
Horario y otro	264	1,2%
Solo otro	354	1,6%
Horario, cercanía y otro	1.153	5,2%
Cercanía y horario	13.218	59,7%
Ninguno	1.192	5,4%
Total	22.150	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Por último, se presenta conjuntamente los motivos de no asistencia para aquellos que no asisten hoy y las preferencias por el servicio. Se observa que para aquellos que manifiestan como problema la falta de cupo o de CAIF cercano, el 55% declara que tanto la cercanía como el horario son factores relevantes en la decisión, seguido de un 21% al cual le parece más relevante solo la cercanía. Aquellos que declaran no asistir por motivos de horarios responden en un 56% que la cercanía y los horarios le afecta en la decisión seguido de un 16% a los que les parece más relevante solo el horario. Para aquellos que declaran no asistir por otros motivos, igualmente la cercanía al centro y los horarios del mismo son elementos importantes para tomar la decisión.

Cuadro 35: Porcentaje de hogares según combinación de factores que podrían influir en la decisión de enviar a niño a centro educativo y motivos de no asistencia

Motivo de no asistencia	Preferencias de servicio								Total
	Solo cercanía	Cercanía y otro	Solo horario	Horario y otro	Solo otro	Horario, cercanía y otro	Cercanía y horario	Ninguno	
No hay cupo, o CAIF muy lejos	21%	2%	11%	1%	1%	4%	55%	5%	100%
Problema de horarios	11%	0%	16%	0%	0%	8%	56%	8%	100%
Lo cuida alguien	13%	2%	16%	2%	2%	4%	58%	4%	100%
No tiene edad suficiente	13%	0%	11%	0%	2%	3%	65%	5%	100%
Problema para enviarlo	10%	0%	12%	3%	3%	6%	58%	8%	100%
Otros	7%	0%	24%	0%	0%	0%	53%	15%	100%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

4 Conclusiones

El presente trabajo realizó un análisis de la demanda potencial de CAIF por parte de los hogares vulnerables, haciendo énfasis en los motivos de no asistencia de los niños. La fuente informacional utilizada es una encuesta telefónica sobre demanda potencial de CAIF, realizada en diciembre de 2014 por la División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo (DESyTC) de la Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM) del MIDES. Esta encuesta es representativa de aquellos hogares elegibles para AFAM-PE que residen en el Área

Metropolitana de Montevideo (Montevideo y su Anillo Periférico), con al menos un menor de 5 años no matriculado en centros CAIF ni en centros de educación preescolar de ANEP (CEIP). El universo de análisis expande a 29.813 niños entre 0 y 4 años, donde un 80% declara no asistir a CAIF o CEIP. De estos, 21.503 no asisten a ningún centro de educación inicial y 2.234 asisten a un centro privado. Los niños que no asisten se reparten equitativamente entre los 0 y 3 años, mientras que el porcentaje disminuye en 4 años.

La caracterización sociodemográfica de estos hogares muestra que una gran proporción se encuentra en situación de alta vulnerabilidad: el 66% de los hogares corresponden a población elegible de TUS. En cuanto a la composición de los hogares, estos presentan un promedio de 5,2 personas por hogar, donde 41% son hogares nucleares con hijos, 37% extendidos y 22% monoparentales.

Al analizar la relación de los niños con sus responsables, se observa que el 55% de los niños tiene como responsables a ambos padres y 30% tiene un solo responsable (en casi todos los casos la madre). Casi la totalidad de los niños tiene alguna responsable mujer y apenas la mitad tiene algún responsable hombre. Aproximadamente 30% de los niños tienen responsables cuyo máximo nivel educativo es primaria (completa o incompleta) y un 64% tiene responsables con máximo nivel de secundaria sin completar. Un poco más de un tercio de los niños presenta un responsable ocupado y otro no ocupado, proporción que se mantiene para aquellos con ambos responsables ocupados.

Además se indagó acerca de la percepción de los hogares con respecto a los centros CAIF, encontrando que la amplia mayoría piensa que los centros son buenos o muy buenos (86%), apenas un 2% tiene una mala opinión con respecto a los centros, y un 13% manifiesta no conocer o no tener una opinión formada. Esta percepción es aún mejor en aquellos hogares donde al menos un niño asiste a CAIF en relación al resto.

Si se consideran los motivos de la no asistencia, dentro de los niños que no asisten a ningún centro educativo, el principal motivo se vincula a problemas de oferta (problemas de cupo, lejanía del CAIF o problemas de horario). Esto implicaría una demanda potencial de CAIF o CEIP de aproximadamente 8.300 niños. Dentro de los motivos no vinculados a la oferta, el principal motivo declarado es que su edad es menor a la que consideran suficiente para enviarlo (28%), siendo que en 21% de los casos la no asistencia se relaciona al cuidado del niño por parte de un adulto. El motivo de no tener edad suficiente es el más relevante para los que tienen menos de 1 año de edad (65%) y va perdiendo peso a medida que el niño es más grande (7% para los de 4 años), mientras que la falta de cupo y de un servicio cercano aumentan su peso a medida que aumenta la edad, siendo el factor más relevante para los niños de 4 años (51%).

Por otra parte, entre los niños que asisten actualmente a un centro privado, un 35% declara que el motivo de no asistencia a CAIF o CEIP es porque el centro privado brinda mejor servicio. Este motivo junto a la imposibilidad de mandarlo por insuficiencia de cupos o ausencia de CAIF cercano (31%) son los más relevantes para este grupo de niños. Así, si se consideran los motivos asociados a la oferta, tanto para los niños que no asisten a un centro de educación inicial como para aquellos que asisten a un centro privado, se encuentra una demanda potencial de CAIF o CEIP de aproximadamente 9.300 niños.

Dentro de los factores determinantes que manifiestan los responsables a la hora de decidir enviar al niño a un centro educativo, la cercanía del centro se manifestó como un elemento importante para la mayoría de los hogares (60%), siendo preferida en casi la totalidad de los casos la cercanía del CAIF a la vivienda por sobre la cercanía al trabajo. Asimismo, para el 78% de los hogares el horario del centro es un elemento importante a tener en cuenta, dentro de los cuales un 87% declara que les parecería conveniente que los niños fueran 5 días a la semana. Respecto a la carga horaria, para el 45% de los hogares lo más conveniente sería llevarlo 4 horas al día, seguido de un 32% que prefieren 8 horas al día.

5 Anexo

5.1 Formulario Encuesta CAIF

ENCUESTA SOBRE DEMANDA POTENCIAL DE CAIF

Buenos días/tardes. Le estamos llamando del MIDES para realizarle una breve encuesta sobre las necesidades de la población respecto al Plan CAIF. ¿Se encuentra en el hogar algún adulto referente de niños menores de 5 años que nos pueda responder unas preguntas?

- 1- ID HOGAR: _____ Teléfono _____/_____
- 2- Hay niños menores de 5 en el hogar? 1. Si 2. No (Si responde NO, finalice la encuesta)
- 3- ¿Cuántas personas integran el hogar?

Podría indicarme los nombres de las personas que integran el hogar, comenzando por Ud., siguiendo por las de mayor a menor edad

4. NOMBRE	4.1 SEXO 1. Hombre 2. Mujer (Preguntar sólo si es necesario)	5. EDAD (en años)	6. ¿Quién es el jefe de hogar? ¿Cuál es su relación con el jefe del hogar? (Tarjeta A)	7. ¿Cuál es el máximo nivel educativo aprobado? (Tarjeta B)	8. ¿Cuál es la situación ocupacional actual? (Tarjeta C)	9. Para (NOMBRE DEL MENOR) ¿quiénes son los adultos a cargo del niño? Anote Nro de la/s principal/es persona/s (Máximo 2)	10. Y ¿cuál es su relación de parentesco con el niño? 1. Madre/padre 2. Madrastra/Padrastra 3. Abuela/o 4. Hermano/a 5. Tía/tío 6 Otro familiar 7. Otro no familiar.	11. ¿... (NOMBRE DEL MENOR) asiste a algún centro de educación inicial, jardín, guardería? 1-Si 2. Asistió alguna vez 3. Nunca asistió (Pasar a P.15)	12. ¿Este centro es/ era...: 1,CAIF 2,Otro público 3.Privado	13. ¿Cuál es su opinión sobre el servicio brindado? 1. Muy bueno 2. Bueno 3. Malo 4 Muy malo	14. ¿Cómo se transporta/ba principalmente para llegar al centro? 1. A pie 2.Transporte público 3.Taxi 4.Bicicleta 5.Moto 6.Vehículo propio 7.Otro, especificar	SÓLO SI NO ASISTE NOMBRE del MENOR) 15. ¿Cuál es el principal motivo por el que no asiste o dejó de asistir a algún centro de educación inicial? (Tarjeta D)	SÓLO PARA LOS QUE ASISTIERON A CENTRO PRIVADO 15.1 ¿Cuál es el principal motivo por el que no asiste a un centro público? (Tarjeta D)
PARA TODOS					14 AÑOS O +	4 AÑOS O MENOS							
1)				<input type="checkbox"/>								<input type="checkbox"/>	
2)				<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>	
3)				<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>	
4)				<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>	
5)				<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>	
6)				<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>	
7)				<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>	
8)				<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>	
9)				<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>	
10)				<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>	

16. ¿Cuál es su opinión sobre los centros del Plan CAIF?

1. Muy buena
2. Buena
3. Mala
4. Muy mala
9. No conoce/ No tiene opinión

17 ¿A cuántas cuadras se encuentra el CAIF más cercano a su vivienda? Nro de cuadras // 99. No sabe

18. Le voy a nombrar algunas frases reflejando aspectos que pueden influir en su decisión para enviar a sus niños a un CAIF/ centro público de educación inicial, para que me indique con cuál se identifica

18.1. En cuanto a cercanía...	1. Es muy importante que quede cerca de mi vivienda (Pase a 18.1.1) 2. Es muy importante que quede cerca de mi trabajo. 3. No es tan importante para mi decisión que tan cercano esté el centro. <input type="text"/>	18.1.1.¿Hasta qué distancia estaría dispuesto a caminar? Indique cantidad de cuadras: <input type="text"/> <input type="text"/>
18.2 En cuanto a carga horaria del centro (horarios, turnos, etc)	1. Es muy importante que me ofrezcan horarios y turnos de acuerdo a mis necesidades -----(Pase a P. 18.2.1) 2. En realidad no es tan importante para mi decisión tomar en cuenta los horarios y turnos del centro. <input type="text"/>	18.2.1 ¿Cuál sería la carga horaria conveniente? Cantidad de días a la semana: <input type="text"/> Cantidad de horas diarias <input type="text"/> <input type="text"/> Turno : <input type="text"/> 1-Matutino, 2-Vespertino, 3-Completo
18.3 Otro	Especificar: <input type="text"/>	

19: Podría indicarme su dirección:

Depto: Localidad: Barrio/Asentamiento:

Calle: Número: Esquina:

MUCHAS GRACIAS POR SU TIEMPO.

5.2 Aspectos metodológicos de la Encuesta CAIF

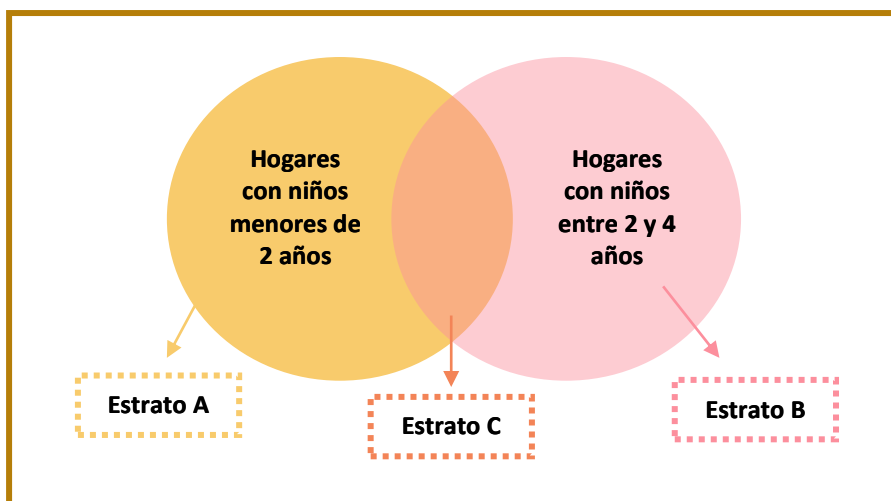
La Encuesta CAIF tuvo como objetivo relevar información acerca de los niños del Área Metropolitana de Montevideo que pertenecen a hogares elegibles de AFAM-PE, y que no asisten a centros públicos de educación inicial. Para esto se utilizaron dos fuentes de información: los registros administrativos de AFAM-PE del BPS y las visitas realizadas por el MIDES (DESyTC-DINEM).

El marco muestral fue elaborado considerando a aquellos hogares población elegible de AFAM-PE, con al menos un niño menor de 5 años no matriculado en centros CAIF ni en centros de educación preescolar de ANEP (CEIP), cuyo domicilio estuviera registrado en el Área Metropolitana. Adicionalmente, al ser una encuesta telefónica, este universo se redujo a los hogares con al menos un teléfono de contacto. Para determinar la elegibilidad de un hogar al programa AFAM-PE se consideró el valor del Índice de Carencias Críticas (ICC)¹⁹, mientras que para determinar la matriculación a CAIF o CEIP se utilizaron datos proporcionados por el Sistema Integrado de Información del Área Social (SIAS - DINEM - MIDES) a marzo de 2014. Esto implica que la muestra puede incluir hogares cuyos niños se encuentren asistiendo en su totalidad a CAIF o CEIP, dado que pueden haberse matriculado entre marzo y diciembre de 2014, así como hogares con niños que asisten a centros educativos privados. Por su parte, los teléfonos fueron obtenidos de diversas fuentes, que consideran tanto teléfono fijo como celulares: información proveniente de BPS, visitas DINEM-MIDES e información del programa Tarjeta Uruguay Social.

Como fue mencionado, el diseño muestral empleado consistió en un Diseño Aleatorio Estratificado Simple sin reemplazo. La variable de estratificación utilizada fue la edad de los niños menores de 5 en el hogar, debido a que a priori se consideró que podría ser una variable de corte relevante en la decisión de los adultos responsables de enviar a los niños a un centro CAIF. De esta forma se determinaron 3 estratos:

- A- Hogares con niños menores de 2 años, que no cuentan con niños de 2 a 4 años
- B- Hogares con niños entre 2 y 4 años, que no cuentan con niños menores de 2 años
- C- Hogares tanto con niños menores de dos años, como de 2 a 4 años

¹⁹ Por mayores detalles acerca del mecanismo de elegibilidad de AFAM-PE consultar “Informe MIDES. Seguimiento y evaluación de programas 2011-2012” DINEM-MIDES (2013), disponible en <http://medios.presidencia.gub.uy/jm_portal/2013/noticias/NO_L723/Informe%20MIDES%202011-2012.pdf>. Asimismo, para una descripción de la metodología de construcción del Índice de Carencias ver “¿Qué es el Índice de Carencias Críticas?” DAES-DESyTC-DINEM (2014), disponible en <http://www.mides.gub.uy/innovaportal/file/35169/1/que_es_el_indice_de_carencias_criticas_-_daes_-_desytc_-_dinem.pdf>



La distribución del marco muestral según estratos se presenta en el cuadro a continuación:

Cuadro 36: Distribución de hogares del marco muestral según estratos

Estrato	Frecuencia	Porcentaje
Estrato A (solo niños menores de 2 años)	7.838	35,38%
Estrato B (solo niños entre 2 y 4 años)	9.821	44,34%
Estrato C (niños menores de 2, y entre 2 y 4 años)	4.492	20,28%
Total	22.151	100%

Fuente: elaboración propia a partir de registros administrativos MIDES y BPS

Al analizar la cantidad total de personas se observa que los 22.151 hogares del universo de estudio se corresponden a 110.199 personas, de las cuales 29.761 (27%) son niños de entre 0 y 4 años (Cuadro 38).

Cuadro 37: Cantidad de niños según edad en el marco muestral

Edad	Frecuencia	Porcentaje
0	7.671	25,78%
1	5.932	19,93%
2	6.637	22,3%
3	6.267	21,06%
4	3.254	10,93%
Total	29.761	100%

Fuente: elaboración propia a partir de registros administrativos MIDES y BPS

Del total de niños en el tramo de edad analizado, un 92% no se encuentra matriculado ni en CAIF ni en CEIP, mientras que un 8% (2.427 niños) sí lo está (Cuadro 38 **Error! Reference source not found.**). Esto último se explica por hogares en donde conviven niños matriculados con niños no matriculados en centros públicos, lo cual se evidencia en un 10% de los hogares (2.243).

Cuadro 38: Cantidad de niños del marco muestral entre 0 y 4 años según matriculación en CEIP o CAIF

Matriculado	Frecuencia	Porcentaje
No	27.334	91,9%
Sí	2.427	8,2%
Total	29.761	100%

Fuente: elaboración propia a partir de registros administrativos MIDES y BPS

La comparación entre los datos del marco muestral y las estimaciones de la encuesta CAIF en lo que refiere a la población de análisis (niños menores de 5 años) merece dos comentarios. En primer lugar se constata una diferencia en la distribución de niños según edad, siendo que en el marco se evidencia una mayor presencia de los niños de 0 años en relación a las estimaciones de la encuesta, mientras que para los niños de 4 años se observa el caso contrario (ver Cuadro 37 y Cuadro 2). La subcaptación de los niños de 0 años puede deberse a una forma más exhaustiva de preguntar por los niños más pequeños en los relevamientos de BPS, debido a que las AFAM-PE pueden cobrarse desde el embarazo. Por su parte, la sobrecaptación de niños de 4 años puede deberse a cambios en la composición del hogar entre el relevamiento del marco muestral y la Encuesta CAIF.

De forma de profundizar en las diferencias entre el marco muestral y la Encuesta CAIF en la distribución por edades simples de los niños entre 0 y 4 años, se presenta a continuación este dato para distintas fuentes: edad en Censo 2011²⁰, edad en marco muestral, edad en marco muestral para los efectivamente encuestados, edad en Encuesta CAIF sin ponderar y edad en Encuesta CAIF ponderada.

Cuadro 39. Cantidad de niños entre 0 y 4 años según distintas fuentes de información.

Edad	Censo 2011		Marco muestral total		Marco muestral: encuestas efectivas		Encuesta CAIF sin ponderar		Encuesta CAIF ponderada	
	Frec.	Porc.	Frec.	Porc.	Frec.	Porc.	Frec.	Porc.	Frec.	Porc.
0	10.223	24%	7.654	26%	163	26%	107	16%	5.112	17%
1	9.401	22%	5.900	20%	112	18%	117	17%	5.744	19%
2	8.917	21%	6.617	22%	147	23%	167	25%	7.174	24%
3	8.082	19%	6.233	21%	136	21%	150	22%	6.352	21%
4	6.313	15%	3.244	11%	76	12%	129	19%	5.431	18%
Total	42.936	100%	29.648	100%	634	100%	670	100%	29.813	100%

Fuente: elaboración propia a partir de Censo 2011, registros administrativos MIDES y BPS y encuesta CAIF

Como se puede observar, los datos entre el Censo 2011 y el marco muestral no son sustancialmente diferentes, aunque se mantiene la subcaptación de niños de 4 años en el marco con respecto al Censo. Esto puede deberse a las diferencias entre la asistencia de los niños (dato relevado en Censo) y la matriculación en centros públicos (dato relevado en el marco). Asimismo, como ya fue mencionado, la diferencia entre el marco y los datos de la encuesta pueden deberse en parte a cambios en la composición del hogar ocurridos entre el relevamiento del dato correspondiente al marco y aquel revelado en la Encuesta CAIF. Del total de hogares del marco muestral (22.151), se cuenta con la fecha del relevamiento del dato para el 45% de la base (12.425). Considerando estos últimos, un 4% cuenta con información relevada en 2011, 29% en 2012, 35% en 2013 y 31% en 2014.

Para tener una referencia de los efectos de esta diferencia sobre la principal variable de interés (motivos de no asistencia a CAIF o CEIP), se construyeron ponderadores calibrados por los tamaños poblacionales de los estratos de la Encuesta CAIF en Censo 2011. Las estimaciones

²⁰ En el caso del Censo 2011 se consideran únicamente los hogares elegibles para AFAM-PE con al menos un niño que no asiste a CAIF o CEIP.

calibradas no arrojaron diferencias significativas en términos porcentuales con aquellas realizadas con los ponderadores sin calibrar.

En segundo lugar se observa una diferencia sustantiva entre la proporción de niños que asisten a CAIF o CEIP según la Encuesta CAIF y los datos de matriculación a marzo 2014: mientras en la primera un 20,4% de los niños declara asistir (Cuadro 40), en el marco muestral apenas un 8,2% se encontraba matriculado a marzo 2014 (Cuadro 38). Además de las razones recién presentadas, en este caso se suma además el desfase ya mencionado entre los datos de matriculación y el momento en que fue realizada la encuesta.

Cuadro 40: Cantidad de niños entre 0 y 4 años según asistencia a CAIF o CEIP, en base a la Encuesta CAIF

Asiste a CAIF o CEIP	Frecuencia	Porcentaje
No	23.736	79,6%
Sí	6.077	20,4%
Total	29.813	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

5.3 Categorización de tipo de hogar

A continuación se presenta una descripción de la categorización utilizada de tipo de hogar en 9 categorías.

- Unipersonal: hogar integrado por una sola persona
- Nuclear sin hijos: hogar integrado solo por una pareja sin hijos
- Nuclear con hijos: hogar integrado solo por una pareja e hijos
- Nuclear monoparental: hogar integrado solo por la madre o padre (sin cónyuge) e hijos
- Extendido base nuclear sin hijos: hogar integrado por una pareja sin hijos y otros parientes
- Extendido base nuclear con hijos: hogar integrado por una pareja con hijos y otros parientes
- Extendido base monoparental: hogar integrado solo por la madre o padre (sin cónyuge), hijos y otros parientes
- Extendido sin base nuclear: hogar integrado por parientes, sin parejas ni parentescos de primer grado de consanguinidad
- Compuesto: hogar integrado por personas sin relación de parentesco

5.4 Análisis de motivos de no asistencia según variables de corte

Cuadro 41: Cantidad de niños que no asisten a ningún centro según motivos de no asistencia y tipo de hogar

Motivo de no asistencia	Tipo de hogar			Total
	Nuclear c/hijos	Nuclear monoparental	Extendidos o compuestos	
Vinculados a la oferta	44,9%	35,7%	34,5%	38,5%
Otros motivos	55,1%	64,4%	65,6%	61,5%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Cuadro 42: Cantidad de niños que no asisten a ningún centro según motivos de no asistencia y ocupación de los responsables en el hogar

Motivo de no asistencia	Ocupación de los responsables			Total
	Ambos ocupados	Uno ocupado y otro no	Ninguno ocupado	
Vinculados a la oferta	40,6%	35,8%	39,5%	38,3%
Otros motivos	59,4%	64,2%	60,5%	61,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Cuadro 43: Cantidad de niños que no asisten a ningún centro según motivos de no asistencia y elegibilidad para TUS

Motivo de no asistencia	No TUS	TUS	Total
Vinculados a la oferta	34,8%	40,0%	38,5%
Otros motivos	65,2%	60,0%	61,5%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Cuadro 44: Cantidad de niños que no asisten a ningún centro según motivos de no asistencia y máximo nivel educativo de los responsables

Motivo de no asistencia	Nivel educativo máximo de responsables			Total
	Primaria	Menos de secundaria completa	Secundaria completa o más	
Vinculados a la oferta	38,1%	38,9%	34,9%	38,5%
Otros motivos	61,9%	61,1%	65,1%	61,5%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF

Cuadro 45: Cantidad de niños que no asisten a ningún centro según motivos de no asistencia y edad promedio de los responsables

Motivo de no asistencia	Edad promedio de responsables			Total
	Menos de 25 años	Entre 25 y 40 años	Más de 40 años	
Vinculados a la oferta	35,5%	39,4%	37,7%	38,3%

Otros motivos	64,5%	60,6%	62,3%	61,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de encuesta CAIF