

Proyectos Socioculturales 2015

Reporte de caracterización

Agosto 2015

División Monitoreo (DINEM)

Ministerio de Desarrollo Social

Autoridades

Marina Arismendi – Ministra

Ana Olivera- Subsecretaria

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo. Director: Juan Pablo Labat

Secretaría: Lucía Rebollo, Alejandra Sila

División Observatorio Social de Programas e Indicadores. Director: Manuel Piriz

Departamento Repertorio de Políticas Sociales: Paola Castro

Equipo: Susana Tomé, Alejandro Guedes, Fabián Carracedo, Gabriel Tudurí

Departamento de Estadísticas Sociales: Gabriela Pedetti

Equipo: Lucía Villamil, Fanny Rudnitzky, Ximena Vargas, Julio Llanes

División de Evaluación. Director: Martín Moreno

Departamento de Evaluación de Programas: Virginia Rojo

Equipo: Emilio Aguirre, Javier Chiossi, Leonardo Cosse, Cecilia De Rosa, Ana Ermida, Thomas Evans, Meliza González, Carolina Haselbeck, Lucía Olivera, Mario Real.

Departamento de Evaluación Institucional y dispositivos territoriales: Carolina Ortiz de Taranco

Equipo: Fabricia Assandri, Cecilia Giambruno.

Departamento de Trabajo de Campo Evaluación: Carolina Ortiz de Taranco

Supervisoras de Campo: Belén Masi, Natalia Reyes

Equipo: Magdalena Aguiar, Noel Alpuin, Agustina Bentacor, Ivanna Colman, Luciana Cribari, Karen Cuelho, Victoria D´Onofrio, Matilde Goñi, Javier Landinelli, Ignacio Linn, Juan Meyer, Cecilia Reynaud, Valeria Santana, Maria José Sica

Administración: Lorena Revetria.

División de Monitoreo. Directora: Virginia Sáenz

Departamento Planificación y Diseño: Ana Laura Casotti

Equipo: Paola Castillo, María del Carmen Correa, Federico Da Costa, Leticia Glik, Alejandra Triñanes

Departamento Sistemas y Procesos: Gonzalo Dibot

Equipo: Luciana Bonilla, Lucía del Castillo, Elina Gómez, Philippe Rímoli

División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo. Directora: Lorena Custodio.

Adjunto: Luis Lagaxio

Departamento Análisis y Estudios Sociales: Karina Colombo

Equipo: Natalia Caballero, Elisa Failache, Ana Victoria González, Federico González, Gabriela Mathieu, Martina Querejeta, Lucas Suárez, Mariana Tenenbaum, Laura Zacheo.

Departamento de Geografía: Guillermo D'Angelo

Equipo: Carlos Acosta, Richard Detomasi, Martín Hahn, Gonzalo Macedo, Demian Minteguiaga, Nicolás Paz, Lucía Vernengo, Jimena Torres, Germán Botto.

Supervisores de Oficina de Búsqueda: Mercedes Rodríguez y Mathías Bleier.

Departamento Administración y Soporte: Diego Martínez

Supervisores: Vanesa Bogliacino, Manuela Likay, Marcelo Ruival, Gimena Zugasti

Departamento de Trabajo de Campo de Programas: Israel Falcón. Adjunto: Jorge Vera.

Coordinadores: Alejandro Ortiz, Jhonny Reyes, Leonel Rivero, Valeria Unibazo

Sistema de Información Integrada del Área Social. Director: Milton Silveira

Coordinador informático: Guillermo Gelós

Equipo: Andrea Acosta, Serrana Alonso, Diego Cabrera, Marcelo Lozano, Diego Olave

1. Introducción

El presente Informe presenta una caracterización de los Proyectos Socioculturales presentados y seleccionados en el marco de la convocatoria 2015 realizada por el Departamento de Programas Socioculturales (MIDES).

El documento se estructura de la siguiente manera. En primer lugar se hace una presentación del programa, especificando objetivos, metodología de intervención y sistema de monitoreo. En segunda instancia, se exponen diferentes indicadores de producto, presentando en primer lugar las características generales de los colectivos que se presentaron en la convocatoria, para luego caracterizar a los proyectos según temáticas y definir la población objetivo a la que apuntan los mismos. En los casos en que fue posible, se ha realizado una comparación entre la presente edición y la del año anterior (2014)¹.

¹ Se considera que la comparación inter-anual resulta más pertinente comparativamente que la comparación entre los proyectos seleccionados y no seleccionados.

2. Presentación del Programa

2.1 Descripción general

El Ministerio de Desarrollo Social, desde el año 2006, trabaja en el apoyo a proyectos socioculturales en todo el territorio nacional, vía transferencia de fondos monetarios. En el marco de la Reestructura ministerial se plantea la posibilidad de modificar el perfil y las bases del Programa para propender hacia un mayor impacto, evaluación y sostenibilidad con los lineamientos estratégicos definidos por la Reforma Social.

El Departamento de Programas Socioculturales-MIDES considera relevante el rol de la cultura como generadora de acciones críticas y transversalizadoras que aporten hacia el cuidado de la vida cotidiana y la convivencia social, al tiempo que permite sensibilizar en torno a los diversos aspectos constitutivos de los sujetos como integrantes de la comunidad, configurando el patrimonio cultural de la nación. En tal sentido, puesto que lo sociocultural encuentra su fundamento en la acción mediada, permite comprenderla relación entre el aprendizaje, el desarrollo humano y el ejercicio de derechos.

2.2 Objetivos

El objetivo de este programa es facilitar el acceso a saberes socioculturales cuyos costos son excluyentes a determinados grupos de la población. Se parte de la base de que la democratización del acceso a conocimientos y bienes socioculturales incide directamente sobre el desarrollo de las capacidades creativas del sujeto, abriendo las posibilidades de potenciarlo en su entorno comunitario. De este modo, se promueve el trabajo colectivo, como ejercicio de participación ciudadana, para la ejecución de fondos públicos con impacto positivo en la comunidad, democratizando el acceso a herramientas de formación sociocultural. Se busca potenciar el debate público y la integración social mediante la creación y el trabajo con experiencias de educación no formal en territorio.

2.3 Metodología de intervención

La propuesta se basa en brindar apoyo vía transferencia monetaria, acompañamiento técnico sociocultural y apoyo en la articulación interinstitucional, a colectivos (grupos de jóvenes, agrupaciones barriales, comisiones barriales, participantes de algún programa MIDES, cooperativas, etc.) que presenten proyectos y/o emprendimientos

de desarrollo sociocultural participativo enfocados en el fortalecimiento de las redes comunitarias, la incorporación de elementos de formación sociocultural y que busquen promover cambios hacia la integración social. Así mismo se establecerán los vínculos y articulaciones interinstitucionales que se consideren pertinentes hacia la mejora de la gestión del Proyecto presentado.

2.4 Sistema de monitoreo

El sistema de monitoreo del programa cuenta con diferentes herramientas de recolección de datos, las cuales establecen un conjunto de indicadores que permite el seguimiento del mismo, al tiempo de dar cuenta de los avances realizados. Se han elaborado los siguientes formularios que permiten relevar las dimensiones relevantes para el monitoreo:

Formulario de presentación: Se aplica luego de la apertura del llamado hasta el cierre del mismo. Los colectivos completan datos generales del grupo e integrantes, así como las actividades a desarrollar, a través de la plataforma en línea Lime Survey. La información y dimensiones incluidas en el formulario permiten ordenar de mejor manera los criterios de selección definidos.

Formulario de seguimiento: El formulario de seguimiento intermedio busca dar cuenta tanto de la auto-evaluación que realizan del proyecto hasta el momento, así como identificar dificultades en el desarrollo del mismo. Se completa a través de la plataforma en línea Lime Survey

Formulario de seguimiento: A partir del mismo se realiza una auto-evaluación final de las diferentes etapas y actividades llevadas a cabo en el marco de proyecto, por parte de los colectivos. Se completa a través de la plataforma en línea Lime Survey

2.4.1 Indicadores de seguimiento

De acuerdo a la distinción asumida por la DINEM referente a indicadores de recursos, contexto, producto y resultados, cabe resaltar que no se cuentan con indicadores de contexto y recursos, ya que las herramientas elaboradas dan cuenta de la implementación del programa que se traducen en indicadores únicamente de producto.

2.4.1.1 Consideraciones generales

Como primer aspecto a resaltar, en la tercera edición del llamado a Proyectos Socioculturales, 215 colectivos presentaron proyectos que completaron la postulación con la información necesaria para poder ser elegibles y abarcaron diversas temáticas. Luego del proceso de selección, de acuerdo a dimensiones específicas que se definieron a efectos de la evaluación, fueron escogidos 61 proyectos, es decir, poco más de un tercio de los mismos.

A continuación se presentan algunas características de los colectivos que se han presentado a la convocatoria, así como de los proyectos que fueron seleccionados en dicha instancia.

2.4.1.2 Caracterización de los colectivos

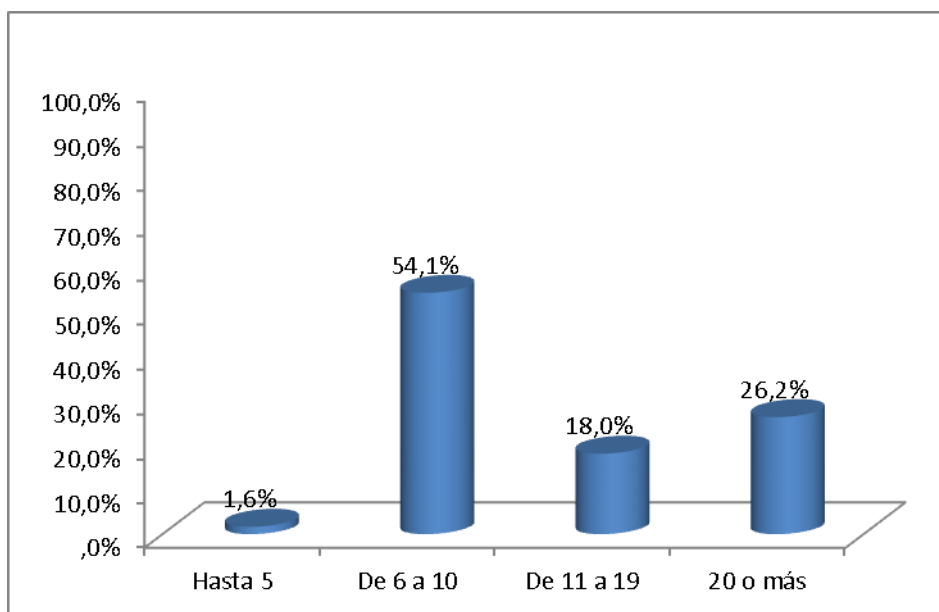
En primer lugar, sobre la trayectoria de los colectivos que presentan los proyectos es posible mencionar que poco más de un cuarto de los mismos (36,7%) son de creación reciente, seguramente vinculado a la presentación de los proyectos. Se observa entonces que, al igual que la edición anterior, la mayor parte de los mismos cuentan con entre 1 y 3 años de creación, a pesar que los colectivos con más trayectoria poseen un peso relativamente alto en el total (20%).

Tabla 1 – Trayectoria de los colectivos				
	2014		2015	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Menos de 1 año	15	26,3	22	36,7
De 1 a 3 años	22	38,6	26	43,3
De 4 a 10 años	8	14,0	6	10,0
11 o más	12	21,1	6	10,0
Total	57	100	60	100
Perdidos	8		1	

Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

En lo que respecta al número de integrantes por proyecto (Gráfico 1) se observa que en ambos casos más de la mitad de los mismos cuentan con entre 6 y 10 integrantes. En consecuencia es posible mencionar que, en términos generales, no se tratan de colectivos numerosos.

Gráfico 1. Cantidad de integrantes según tipo de proyecto



Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

2.4.1.3 Caracterización de los proyectos

En primer lugar cabe destacar que el llamado abarca la totalidad de los departamentos del país, contando en todos los casos con al menos dos proyectos presentados.

Por su parte, en términos generales, es posible mencionar que la mayor parte de los proyectos presentados se ubican en Montevideo, pese a que dicho departamento cuenta con la menor proporción de proyectos aprobados, luego de San José. Así también se observa que Soriano y Florida son los departamentos con mayor porcentaje de aprobación.

Tabla 2 – Proyectos aprobados por departamento				
	Aceptado		Total	% Aprobado sobre el total
	No aprobado	Aprobado		
Montevideo	84	14	98	14,3
Artigas	5	3	8	37,5
Canelones	35	7	42	16,7
Cerro Largo	11	2	13	15,4
Colonia	6	1	7	14,3
Durazno	1	1	2	50,0
Flores	4	1	5	20,0
Florida	1	2	3	66,7
Lavalleja	3	1	4	25,0
Maldonado	6	2	8	25,0
Paysandú	7	5	12	41,7
Río Negro	3	2	5	40,0
Rivera	11	4	15	26,7
Rocha	5	2	7	28,6
Salto	7	3	10	30,0
San José	10	1	11	9,1
Soriano	1	4	5	80,0
Tacuarembó	11	5	16	31,3
Treinta y Tres	4	1	5	20,0
Total	215	61	276	22,1

Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

En cuanto a la distribución por departamentos para el 2015, es posible mencionar que la mayor parte de los proyectos aprobados, al igual que el año anterior, se desarrollan en Montevideo (23%), seguido por el departamento de Florida (11,5%). Se observa una disminución en la proporción de proyectos aprobados para el departamento de Canelones, pasando de 20% a 4,9%.

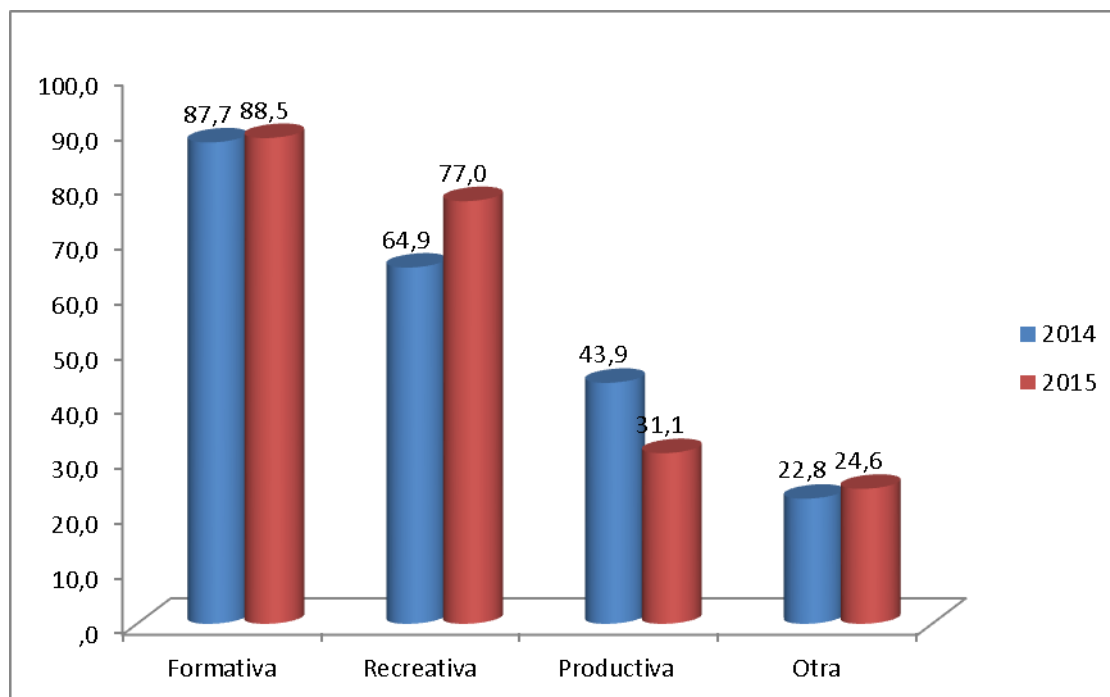
Tabla 3. Distribución de proyectos aprobados según departamento por años				
	2014		2015	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Montevideo	17	26,2	14	23,0
Canelones	13	20,0	3	4,9
Florida	4	6,2	7	11,5
Paysandú	4	6,2	2	3,3
Artigas	4	6,2	1	1,6

San José	3	4,6	1	1,6
Cerro Largo	2	3,1	1	1,6
Colonia	2	3,1	2	3,3
Lavalleja	3	4,6	1	1,6
Rivera	2	3,1	2	3,3
Salto	2	3,1	5	8,2
Tacuarembó	2	3,1	2	3,3
Durazno	2	3,1	4	6,6
Río Negro	1	1,5	2	3,3
Rocha	1	1,5	3	4,9
Soriano	1	1,5	1	1,6
Treinta y Tres	1	1,5	4	6,6
Flores	1	1,5	5	8,2
Maldonado	0	0	1	1,6
Total	65	100	61	100

Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Al respecto de los tipos de propuestas en función de las temáticas de los proyectos seleccionados se observa que un alto porcentaje de los mismos (88,5%) considera que el proyecto se trata de una propuesta formativa. Así también más de la mitad de los proyectos se reconocen como incitativas de tipo recreativo, aumentando la proporción con respecto al año anterior. La propuesta productiva, al igual que en el año 2014, es la que posee menos peso entre las diferentes propuestas.

Gráfico 2. Tipo de propuestas por año²



Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

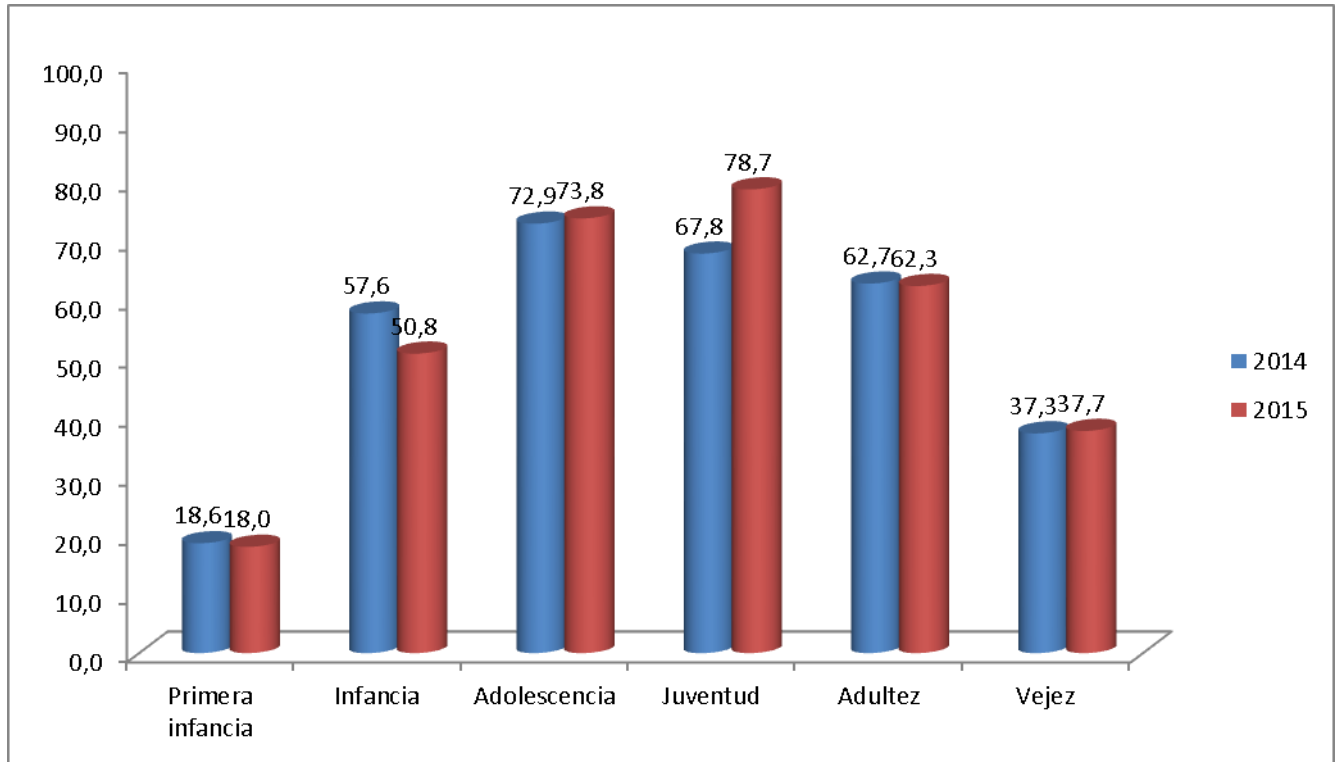
Población objetivo

En primer lugar cabe destacar que el formulario de presentación solicitaba a los colectivos una estimación de la población objetivo a partir de una proyección de la participación en las actividades previstas en el marco del proyecto. En este sentido dicha cuantificación asciende a 13699 según la percepción de los colectivos, lo que significa un aumento significativo con respecto a la estimación del año 2014 en el que se ubicaba en 8383. Asimismo, se solicitaba a los mismos que desagregara dicha proyección según género, por lo que se menciona que la cantidad estimada de mujeres asciende a 6922 y de hombres a 6565. En lo que refiere a la población trans la cantidad es de 212 personas. Cabe aclarar que dichas cifras de beneficiarios del programa refieren a estimaciones realizadas por los colectivos en base a una proyección de la participación, incluyendo tanto actividades puntuales como masivas.

² Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

Por su parte, en lo que refiere a la población objetivo que identifican los colectivos según composición etaria, al igual que en el año 2014, se observa que la adolescencia y juventud son los tramos que poseen mayor peso, mientras que las edades extremas (primera infancia y vejez) las que poseen proporcionalmente menos representación en la población objetivo.

Gráfico3. Población objetivo según composición etaria por año³

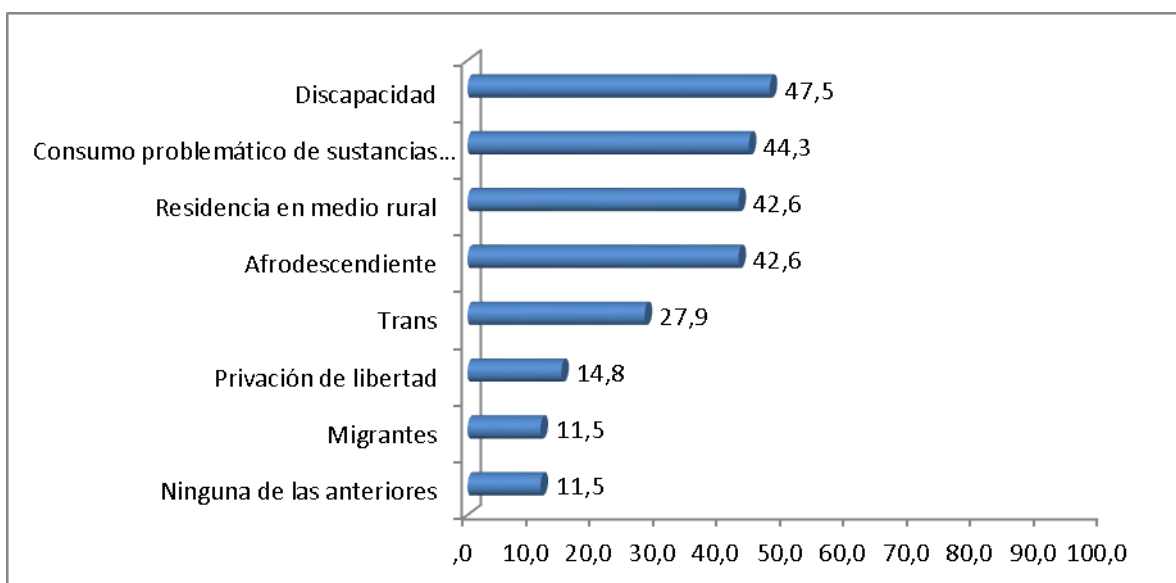


Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Así también se indagó acerca de la integración de determinados colectivos específicos entre la población objetivo, siendo los que declaran integrar personas con discapacidad, con consumo problemático y con residencia en el medio rural los que poseen más peso, mientras que las personas migrantes y con privación de libertad se encuentran integradas únicamente en 11,5% y 14,8% de los casos. Si se realiza un análisis desagregado por departamento, se observa que los que declaran integrar colectivos específicos son Montevideo, Canelones y Paysandú.

³ Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

Gráfico 4. Integración de colectivos específicos ⁴



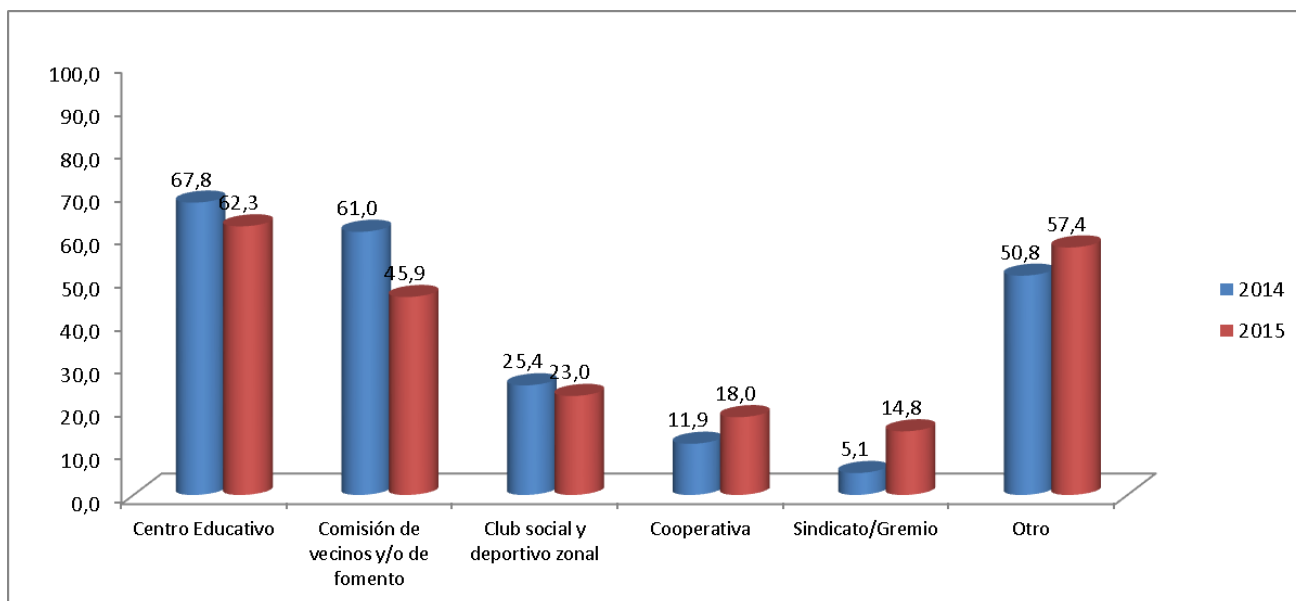
Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Vínculos inter-institucionales

En primer lugar, en lo que respecta a las redes territoriales que integra el colectivo, cabe mencionar que existe un comportamiento similar al del año anterior. Los centros educativos aparecen como la principal red, seguido por la comisión de vecinos, mientras que cooperativas y sindicatos poseen un peso inferior.

⁴ Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

Gráfico 5. Redes territoriales que integra el colectivo por año ⁵

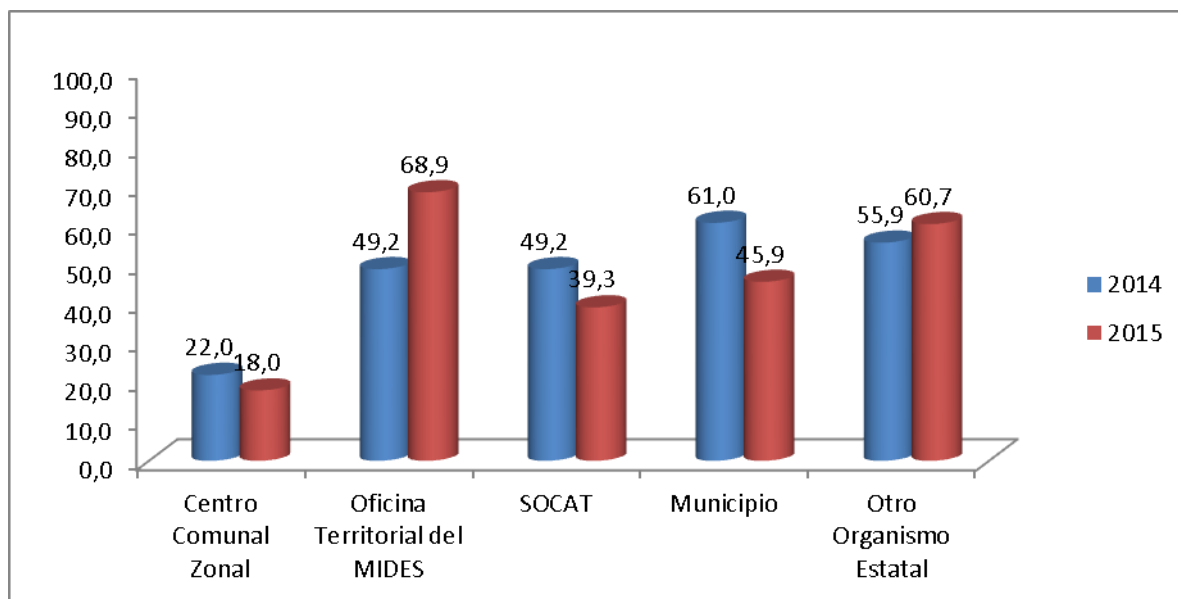


Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

En segunda instancia se ha indagado sobre las referencias territoriales que posee el colectivo, siendo el municipio la principal referencia seguido por los servicios del Mides. Al respecto cabe mencionar que para el año 2015 se registra un aumento de la Oficina Territorial como referencia institucional, mientras que disminuye levemente el SOCAT. Así también se destaca la relevancia de otras Oficinas Estatales en el territorio como referencia para los colectivos.

⁵ Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

Gráfico 6. Referencias territoriales que posee el colectivo por año⁶



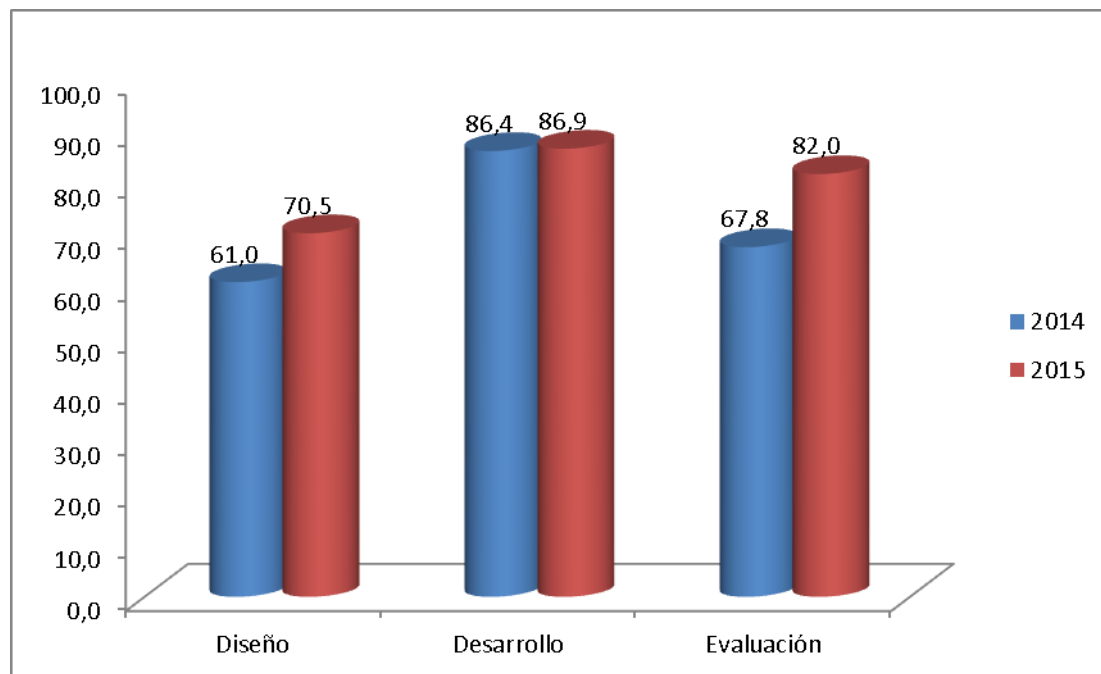
Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Metodologías de intervención

Las metodologías de intervención presentes en las propuestas de proyectos seleccionados poseen características particulares que serán analizadas a continuación. En primer lugar, se afirma en casi la totalidad de los casos que se incluyen metodologías participativas de abordaje. De este modo, al indagar acerca de la etapa en que se incluyen las mismas (Gráfico 7), se visualiza que para el presente año existe una presencia más marcada del componente participativo en todas las etapas. Sin embargo puede afirmarse que en el desarrollo y la evaluación del proyecto dicho atributo aparece con mayor fuerza que al momento del diseño.

⁶ Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

Gráfico 7. Inclusión de metodologías participativas según etapas por año⁷

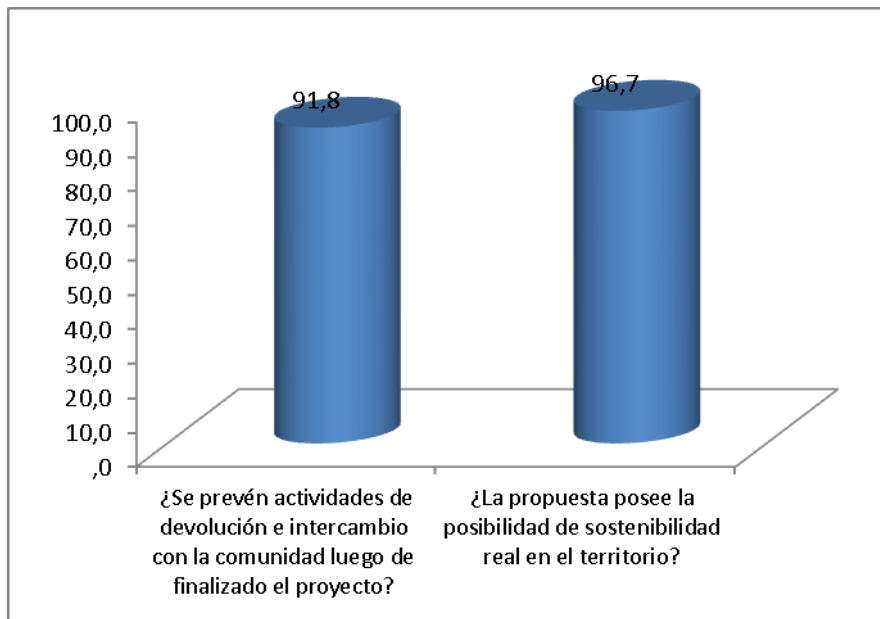


Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Por su parte, en la Tabla 8, al indagar sobre si se prevén actividades de devolución e intercambio con la comunidad luego de finalizado el proyecto se observa que cerca de la totalidad de los proyectos responde afirmativamente al respecto. En la misma línea al cuestionar acerca de la sostenibilidad del proyecto en el territorio luego de finalizado un 96,7% de colectivos responden afirmativamente. Esto implica que casi la totalidad de los proyectos seleccionados prevé que continuarán las actividades por ellos promulgadas una vez que culmine la actividad puntual.

⁷ Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

Gráfico 8. Actividades de devolución e intercambio y sostenibilidad en el territorio ⁸



Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

⁸ Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

3. Conclusiones

En términos generales podemos sostener que, en la edición 2015 del llamado a Proyectos Socioculturales, no existen diferencias significativas entre las características de los proyectos aprobados en el año anterior.

En primer lugar, se registran 61 proyectos aprobados de un total de 215 presentados por parte de colectivos a nivel nacional. En términos generales podemos decir que se tratan principalmente de colectivos de reciente conformación ubicados en diferentes departamentos. En este sentido Montevideo aparece como el principal, seguido por Florida, Salto y Flores.

En lo que respecta a la población objetivo de los proyectos, en su mayoría se menciona que el tramo etario en el que se busca incidir se corresponde con la adolescencia y juventud. Desde la visión y estimación de los colectivos, las acciones a desarrollar impactarán en 13699 personas en total. Así también, en lo que respecta a la integración de colectivos específicos, las personas con discapacidad, con consumo problemático y con residencia en el medio rural son las que poseen más peso.

Por último, referido a las redes vecinales que integran los colectivos aparecen como las principales los centros educativos y la comisión de vecinos, mientras que respecto a lo institucional la Oficina Territorial MIDES y los Municipios son las referencias más relevantes.